

RELAZIONE RISERVATA

Oggetto: aviosuperficie di Terni – piano strategico di sviluppo e gestione A.T.C. S.p.A. Terni versione Marzo 2006.

Premessa: la presente valutazione tecnico-economica è stata richiesta in forma riservata in data 07.2006, la documentazione oggetto della valutazione stessa è stata consegnata allo scrivente in plico intestato e contiene ;

1. n° 3 copie di valutazione in 24 punti della documentazione non autografata;
2. n° 3 copie di schema di convenzione per la gestione dell'infrastruttura in oggetto non ufficializzate;
3. n° 1 schema di previsione economica della gestione intestato A.T.C. S.p.A. Terni non autografato;
4. n° 1 lettera di presentazione intestata A.T.C. S.p.A. Terni firmata il Presidente dr Sergio SBARZELLA originale;
5. n° 1 Regolamento Operativo non intestato;
6. n° 1 piano strategico di sviluppo intestato A.T.C. S.p.A. Terni;
7. n° 1 stima sommaria dei costi intestata A.T.C. S.p.A. Terni e firmata dai progettisti professionisti dott. Ing. Mario MEUCCI e geom. Federico FORMICHETTI ;
8. n° 1 fascicolo di corrispondenza ed espressione di intenti riferiti ad attività interne all'infrastruttura tra A.T.C. S.p.A. Terni e terzi operatori privati;
9. n° 1 raccolta Nuovo Contesto Normativo per aviosuperfici scaricabile dal sito ENAC;
10. n° 1 elaborato grafico, progetto preliminare per la realizzazione di hangar e servizi composto di n° 3 tavole, intestato A.T.C. S.p.A. Terni e firmata dai progettisti professionisti dott. Ing. Mario MEUCCI e geom. Federico FORMICHETTI ;

la documentazione di cui sopra prefigura limiti, condizioni ed indirizzi di una eventuale gestione dell'infrastruttura in oggetto da parte della A.T.C. S.p.A. Terni; fatte salve le riserve procedurali di affidamento in merito alla verifica della rispondenza delle stessa alla normativa nazionale vigente, non pertinenti al documento presente e oggetto di valutazione separata da parte di professionalità specifiche differenti, si procede all'analisi tecnico economica di cui sopra.

Analisi: seguendo analiticamente l'elenco sopra descritto vengono di seguito espresse valutazioni strettamente tecnico-economiche:

documento n° 1:

relazione in 24 punti sostanzialmente ed in larga parte realistica e condivisibile, seppure fortemente incentrata sul contesto operativo e poco approfondita in riferimento al contesto economico ed infrastrutturale, le critiche agli elaborati a seguire sono comunque oggettive, non menziona però l'assenza di certezza delle entrate palese nella documentazione a seguire, ponendo come unica reale certezza la contribuzione da parte dell'Amministrazione Comunale, che di fatto porterebbe ad un reale aggravio degli oneri gestionali attuali per l'Amministrazione Comunale proprietaria, senza alcun reale beneficio, quanto al punto 21 si precisa che le attività sanitarie, per esigenze operative ed organizzative operano direttamente presso la struttura ospedaliera e che nessuna Amministrazione può garantire tempi certi di collegamento stradale tra l'infrastruttura in oggetto e quella ospedaliera, pertanto le attività di eliambulanza e trasporto sanitario resteranno comunque esterne all'influenza dell'infrastruttura in oggetto.

Documento n° 2:

schema di convenzione per la gestione, composto da 9 articoli, volti sostanzialmente a porre l'Amministrazione Comunale nella condizione di non operare altro che da soggetto finanziatore, peraltro riportando cifre prive di una qualsiasi verificabilità, contiene inoltre una serie di errori ed omissioni normative che, stante l'evoluzione attuale nella norma, rende il documento di difficile attuazione ed espone l'Amministrazione ed il soggetto gestore a reali rischi di risarcimento verso terzi; incomprensibile e priva di ogni fondamento la parte inerente le attività di Protezione Civile, che in realtà sono oggetto di accordo economico tra Comune di Terni e Regione dell'Umbria con specifici impegni già firmati ed in parte posti in essere che, nulla hanno a che fare con quanto previsto ed ipotizzato nel documento in oggetto.

Documento n° 3:

previsione economica della gestione, composto di n° 2 tabelle, ad eccezione della contribuzione da parte dell'Amministrazione Comunale, riporta ricavi non verificabili ne corredati da elementi che ne giustificano l'entità, pertanto in tale forma di pura fantasia, quanto ai costi possono essere soggetti ad analoga valutazione, si precisa inoltre che la parte predominante delle voci entrate, ad esempio canone per utilizzo elisuperficie di € 40.000,00 semplicemente non esistono in termini di servizio, inoltre la maggior parte degli altri officina, distributore, hangar elicotteri come voce separata da hangar aerei, ecc. non sono in essere né sono previsti nella pianificazione concordata e deliberata nei termini qui esposti, tale previsione evince, nella migliore delle interpretazioni una totale mancanza di conoscenza del contesto in oggetto.

Documento n° 4:

lettera di presentazione di pagine una, priva di rilevanza tecnico economica non presenta elementi di valutazione, citando al più procedure di assegnazione che meritano differenziate e specifiche analisi alla luce della vigente normativa.

Documento n° 5:

Regolamento Operativo, composto da n° 15 pagine e n° 1 allegato; risulta una copia male adeguata del vigente e deliberato Regolamento per l'infrastruttura in oggetto, che nelle parti modificate, specie in merito alla tariffazione evidenzia la non conoscenza della procedura di tariffazione dei servizi a richiesta individuale che, nello specifico viene deliberata dal Consiglio Comunale, i riferimenti normativi inoltre sono superati dai vigenti disposti ed il Regolamento proposto risulterebbe di fatto inapplicabile.

Documento n° 6:

piano strategico di sviluppo che prefigura attività per lo più inapplicabili per norma o attuazione, elitransporti sanitari, controllo aereo di protezione civile, attività logistiche, senza menzionarne lo studio di fattibilità che, per le reali condizioni e limitazioni normative e tecnico-economiche, risulta essere estremamente improbabile, pertanto i dati offerti non sono in alcun modo verificabili, nonché di realizzazioni infrastrutturali inutili se non dannose o irrealizzabili, torre, magazzini ecc. per i quali, fatti salvi gli accordi interEnte attivi che ne limitano la realizzabilità, non vengono offerti studi di fattibilità e restano pertanto non verificabili.

Documento n° 7:

stima sommaria dei costi, riferita ad opere di realizzazione prevalente di manufatti Hangar, per tipologia e logistica deliberata, uno solo dei due proposti potrebbe essere realizzato, essendo l'altro in fase di realizzazione da parte della Regione dell'Umbria, all'interno degli accordi interEnte attivi, la realizzazione dello stesso inoltre, vista la destinazione ed il committente pubblico dovrà essere vincolata alle norme ed ai prezzi in vigore, le ulteriori opere funzionali e per logistica deliberate, inserite nella stima, sono realizzate o in fase di realizzazione.

Documento n° 8:

corrispondenza e descrizione molto vaga di eventuali attività di manutenzione, elisoccorso ecc. prospettate per l'infrastruttura, decisamente poco correlata alla vigente normativa in materia ed alle vigenti procedure operative, priva inoltre di significativi elementi di valutazione tecnico - economica.

Documento n° 9:

Nuovo Contesto Normativo, scaricabile da internet e disponibile anche presso gli Uffici Comunali, testo normativo generico consultabile.

Documento n° 10:

elaborati grafici decisamente generici di realizzazioni di cui la principale, hangar aerei, già in fase di realizzazione, risultano preliminari nel senso più discorsivo del termine e poco valorizzanti, stante la sostanziale coincidenza a quanto già deliberato dall'Amministrazione Comunale in quanto a logistica dell'infrastruttura, resta inquietante la paternità del progetto, riconducibile per firma a professionista che riveste ruolo di dipendente tecnico dell'Amministrazione Comunale a tempo parziale proprio presso la Direzione operante le progettazioni e le opere per l'infrastruttura in oggetto, particolare che merita separata e professionalmente specifica valutazione di legittimità, gli elaborati tecnicamente risultano poco rilevanti.

Conclusioni:

la documentazione esaminata nel complesso mostra da parte del proponentesi gestore una limitatissima conoscenza del contesto non solo tecnico ma anche normativo ed economico e contrattuale cui opera l'infrastruttura in oggetto, evidenza infatti prospettive operative ed economiche in ambiti sostanzialmente marginali quando non inesistenti ed espone l'Amministrazione Comunale in termini economici e contrattuali verso terzi senza alcuna pianificazione verificabile o certezza economica o cronologica.

Fatte salve le necessarie verifiche normative in merito alla eventuale procedura di affidamento che, alla luce della vigente normativa appare di difficile applicazione, si valuta economicamente svantaggiosa la proposta sottoposta a verifica, con aggravio sostanziale dei costi per l'Amministrazione Comunale a fronte di una assoluta incertezza programmatica; in tale contesto si inserisce la sostanziale non verificabilità dei dati economici espressi nella proposta e la concomitante inesistenza di alcune attività proposte, risultano inoltre del tutto elusi i costi attualmente gravanti sull'Amministrazione Comunale derivanti dall'ammortamento dei costi di realizzazione che si sommano a quelli previsti in proposta, determinando complessivamente un onere annuale considerevole a fronte di un servizio sociale ed economico reso irrilevante.

Per quanto sopra si consiglia di rigettare la proposta valutata ed operare, in proprio adeguato e verificabile, visti i dati di contabilità disponibili, piano economico e finanziario da porre a base di gara, secondo la vigente normativa.